



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2746/2019-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja, Milene Vukelić Margan, predsjednice vijeća, Ingrid Bučković, sutkinje izvjestiteljice i Helene Vlahov Kozomara, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Dubravka Stančira, OIB: 91238522742, iz Kutine, Kneza Višeslava 2/3, odlučujući o žalbi vjerovnika Republika Hrvatska, OIB 52634238587, zastupanog po Općinskom državnom odvjetništvu u Sisku, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Kutini, poslovni broj Sp-1411/2019-9 od 12. studenog 2019., u sjednici vijeća održanoj 15. siječnja 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Republike Hrvatske kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kutini, poslovni broj Sp-1411/2019-9 od 12. studenog 2019..

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dubravka Stančira (dalje: potrošač). Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnika - Općinski sud, Općinski sud u Sisku, državni proračun Republike Hrvatske, Zagreb, Katančičeva 5, (OIB:18683136487), iz osnove za plaćanje K-525/17-IZ.NA. za tražbinu u iznosu od 532,38 kuna, od kojeg iznosa se 300,00 kn odnosi na trošak, 30,38 kn odnosi na kamate na trošak, a 202,00 kn odnosi na naknadu Financijske agencije za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje.

Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Republika Hrvatska (dalje: vjerovnik) pozivajući se na sve žalbene razloge iz odredbe čl. 353. st. 1. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13. i 89/14., dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. - dalje ST) u svezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP), sa prijedlogom da se pobijano rješenje preinači i odbije prijedlog za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača, podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je FINA 1. travnja 2019. podnijela prijedlog za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, uz koji je dostavljena presumirana suglasnost potrošača za provođenje postupka.

Nadalje, na temelju uvida u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) FINA-e na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, prvostupanjski sud utvrđuje da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine te da potrošač ima evidentiranu tražbinu radi prisilnog ostvarenja poblize navedenu u točki III. izreke prvostupanjskog rješenja, a koja s osnove glavnice ne prelazi iznos od 20.000,00 kn.

Također, prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač nije dostavio popis imovine, a na temelju uvida u podatke o imovini potrošača utvrđuje da isti nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, s time da vjerovnik potrošača povodom objavljenog oglasa nije obavijestio sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Imajući u vidu prethodna utvrđenja, prvostupanjski sud zauzima stav da su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa pozivom na odredbu čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a donosi pobijano rješenje.

Vjerovnik ne konkretizira počinjene bitne povrede odredaba postupka, već se samo poziva na taj žalbeni razlog, a pazeći po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u svezi sa čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a na postojanje bitnih procesnih povreda iz čl. 354. st 2. toč. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj je sud utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih povreda.

Prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo iz prethodno citiranih zakonskih odredbi kada je zaključio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Žalbeni navodi vjerovnika kojima osporava da na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine nije neprekinuto trajalo više od tri godine s obzirom da je osnova za plaćanje vjerovnika zaprimljena na FINA-i 3. srpnja 2018., dakle manje od tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, nisu osnovani. To iz razloga jer je navedena pretpostavka za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjena ako potrošač ima evidentiranu bilo koju jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u neprekinutom trajanju od tri godine, pri čemu nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi nego se ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama (neke osnove zbog kojih je potrošač došao u blokadu su u međuvremenu plaćene, neke povučene).

U konkretnom slučaju sud je ispunjenost navedene pretpostavke pravilno utvrdio uvidom u podatke dostavljene po FINA-i, a koja je javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su takvi podaci relevantni. Prema podacima navedenim u prijedlogu kojim je FINA pokrenula ovaj postupak broj dana neprekinute blokade računa potrošača u vrijeme podnošenja prijedloga iznosio je 2741 dana, a prema podacima FINA-i na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača iznosio je

2988 dana, dakle duže od zakonom propisane tri godine pa su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.a st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog stečaja potrošača.

Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na odredbu čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 15. siječnja 2020.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **17892-ff186**

Kontrolni broj: **0b894-9aac8-5dfab**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.